



**MINISTÉRIO PÚBLICO DA UNIÃO
ESCOLA SUPERIOR DO MINISTÉRIO PÚBLICO DA UNIÃO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

Ata da 17ª reunião ordinária da Comissão Própria de Avaliação da Escola Superior do Ministério Público da União – ESMPU, realizada em 10 de dezembro de 2019.

Aos dez dias do mês de dezembro do ano de dois mil e dezenove, às nove horas, foi realizada na sala da CPA (220) da Escola Superior do Ministério Público da União – ESMPU reunião técnica da Comissão Própria de Avaliação – CPA da ESMPU. **Estiveram presentes os seguintes membros representantes da CPA:** Julio José Araújo Júnior, representante da Procuradora Geral da República; Fabio Massahiro Kosaka, membro discente do MPU; Valdir Carlos da Silva Filho, servidor discente do MPU; Genésio Ramos Neto, representante do corpo técnico da ESMPU; Patrícia Coelho Py, representante dos polos regionais da ESMPU; Fabiana de Assis Pinheiro Hey, membro docente do MPU que substituiu Raquel Tiveron; Ana Carolina Araujo, Chefe da Divisão de Avaliação Estratégica da ESMPU e Angélica de Oliveira Dias, responsável pela avaliação acadêmica. Flavia de Paula Oliveira, servidora docente do MPU e Elda Coelho de Azevedo Bussinger, representante da sociedade civil, tiveram suas ausências justificadas. Em seguida, passou-se a pauta da reunião que abordou os seguintes assuntos: **1. BREVE APRESENTAÇÃO DOS MEMBROS DA CPA:** Dr. Kosaka deu as boas-vindas à Dra. Fabiana e apresentou os demais membros da CPA dando início aos trabalhos. **2. APRESENTAÇÃO DOS NOVOS NORMATIVOS DA ESMPU E AS MUDANÇAS NA ESTRUTURA DA DIAVE:** Ana Carolina informou que o Regimento Interno e o Regulamento Acadêmico da escola foram reformulados e sofreram diversas mudanças; informou que dentre estas mudanças, a Divisão de Avaliação passou a ser composta por dois núcleos e uma seção, quais sejam: Núcleo de Avaliação Orçamentária; Núcleo de Avaliação Institucional e Seção de Avaliação Acadêmica e a divisão passou a se chamar Divisão de Avaliação Estratégica. **3. LOGO DA CPA:** Ana Carolina explica que existem duas logos da CPA: a que já vinha sendo utilizada e aprovada pela última CPA e a identidade visual que foi usada durante a campanha da CPA em 2019. Valdir pondera acerca da utilização da mesma logo que foi utilizada numa campanha se tornar logo permanente da comissão; Fabiana sugere que diante desse fato seja solicitado à ASCOM que desenvolva uma nova identidade visual para CPA. **4. RELATÓRIO DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE 2019:** Dr. Kosaka questiona se realmente todos receberam os questionários de autoavaliação, pois suspeitava que uma das causas do baixo número de respondentes poderia ser em razão de que os formulários não haviam chegado em seus destinatários. Angélica explicou acerca das dificuldades para o envio dos questionários; que as primeiras listagens geradas pela informática vieram com uma quantidade muito abaixo dos números registrados como meta física e que depois foram feitos novos envios com novas listas que continham uma quantidade bem maior de pessoas; que além disso os e-mails estavam com um “alerta de quarentena” e que a informática não soube informar com segurança se isso atrapalhou o recebimento das avaliações. Dra. Fabiana sugeriu que para os próximos anos fosse pensada uma nova forma de envio desses formulários. Valdir colocou que seria interessante buscar analisar qual seria o momento mais adequado para este envio. Dr. Kosaka sugeriu que fosse pensado acerca da unicidade dos questionários de avaliação e que antes do envio fosse feito contato prévio com as TIs dos ramos para informar da autoavaliação e certificar que os e-mails de chamada para a avaliação não entrem nas caixas de correio eletrônico como *spam*. Dr. Kosaka solicitou que fosse colocada como pendência para as próximas reuniões da CPA a necessidade de revisão de todos os questionários. Ainda sobre as questões de envio dos questionários, Ana Carolina esclareceu que também foram enviados os links para as listas que a ASCOM possui de membros e servidores no whatsapp. Dr. Kosaka passou a análise de aspectos gerais do relatório iniciando pelo baixo índice de respondentes. Ana Carolina esclareceu sobre os percentuais de respostas dos anos anteriores e de 2019. Genésio usou como exemplo o baixo número de resposta do corpo técnico da ESMPU atribuindo a falta de resposta a sobrecarga de trabalho que todos estão enfrentando na escola nos últimos tempos. Valdir exemplificou que sob o ponto de vista de aluno não se sente parte da escola; que a escola não acolhe o discente e que isso pode influenciar no interesse dos alunos em avaliar a escola, pois não sentem que as avaliações refletem no planejamento dos anos seguintes. Dr. Kosaka solicitou que sejam colocados os percentuais de respostas dos anos anteriores para complementar o relatório. Valdir lembrou que a escola não se apresenta no início de cada curso reforçando que não há acolhimento ao aluno, o que foi ratificado pela Dra. Fabiana. Dr. Kosaka retomou dizendo que para uma análise sistêmica seria necessária uma análise mais aprofundada e pediu que fossem categorizados

os respondentes, visto que há uma mistura entre membros e servidores e que assim seria possível saber o que a escola considerou como público. Dra. Fabiana complementou dizendo que seria bom pormenorizar os dados para uma análise mais aprofundada qualificando as respostas. Ana Carolina disse que seria possível extrair estes dados mais detalhados e que incluiria no relatório. Dr. Kosaka questionou acerca dos prazos de entrega e estrutura do relatório. Ana Carolina esclareceu que não há uma estrutura preestabelecida; que as recomendações da CPA à escola geralmente vinham num documento a parte, mas que não houve nenhuma recomendação da CPA anterior este ano e que tudo foi feito num único relatório. Esclareceu ainda, que existe um prazo para postagem do relatório da autoavaliação institucional no site do INEP e que no ano passado esse prazo foi de 25 de março até 31 de março. Além disso, explicou que como estavam se familiarizando com as tarefas da divisão, perderam este prazo e a escola ainda não tem nenhum relatório postado lá. Dr. Kosaka estabeleceu que após a finalização dos acréscimos dos dados ao relatório haverá reunião para fechar a versão final que será entregue à Dr. Akira e, ao próximo diretor da escola além de ser postado junto ao INEP. Em seguida foram analisadas as tabelas com os quesitos por segmento e feitas observações e complementações já no próprio relatório. Valdir falou acerca da escala utilizada e colocou que as opções “não se aplica” ou “desconheço” não deveriam ser entendidas como aspectos negativos, pois isso poderia estar trazendo resultados enviesados. Dra. Fabiana disse que os formulários, bem como a escala utilizada, deveriam ser estudados mais dedicadamente pela comissão em momento oportuno. Ana Carolina disse que a forma de perguntar também deverá ser revista para que não haja interpretação equivocada. Patrícia solicitou que fossem acrescentados dados dos outros polos no item 6 do relatório. Valdir também solicitou que fossem colocados os valores relativos e os absolutos. Dr. Kosaka observou que deveriam ser analisados os critérios que consideraram positivo, negativo ou neutro o resultado geral de cada dimensão do relatório. Dra. Fabiana observou os resultados de cada segmento e chamou a atenção para aquilo que a CPA considera importante retratar. Dr. Júlio chamou a atenção para o desafio que a CPA terá em repassar os dados ao Diretor-Geral atual e ao que lhe sucederá e lembra ainda da necessidade de cumprir o prazo do INEP. A Comissão irá pensar na melhor forma de apresentar à comunidade acadêmica os resultados da avaliação contidos no relatório. Dr. Júlio lembrou que esta apresentação precisa ser atrativa para que desperte vontade nas pessoas em conhecer os resultados da avaliação. Ana Carolina sugere que seja elaborado um calendário com as próximas ações da CPA; sugere ainda que poderia ser contratada consultoria específica para elaboração dos novos questionários de autoavaliação e que a CPA também poderia fazer um treinamento para subsidiar as tarefas que são de responsabilidade da comissão. Ficou definido que seriam feitos os devidos ajustes no relatório e que a versão pós reunião será encaminhada até o dia 17 de janeiro de 2020. A comissão terá até o dia 24 de janeiro para aprovar a versão final que deverá ser entregue ao Diretor Geral em data a ser agendada com o gabinete. Ficou também decidido que a Dra. Fabiana e Genésio farão essa entrega ao Diretor representando a CPA. Valdir colocou que seria importante que a Professora Elda fizesse uma revisão no relatório substituindo, se necessário, os termos utilizados por termos técnicos mais adequados à exigências do MEC. Quanto as recomendações, Dra. Fabiana sugeriu que a comissão já vá minutando um texto e Dr. Kosaka sugeriu que para este trabalho seja utilizada a ferramenta Trello. A próxima reunião presencial da CPA ficou agendada para o dia 3 de março de 2020 as 9 horas na Sede da ESMPU. Dentre os itens de pauta deverão constar: Fechamento do texto das recomendações que serão entregues à próxima direção e estratégias para elaboração dos novos questionários. **5. Sem mais nada a tratar, lavro a presente ata que após lida e aprovada será assinada por todos os presentes na reunião.**



Documento assinado eletronicamente por **Fábio Massahiro Kosaka, Usuário Externo**, em 10/01/2020, às 10:17 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.



Documento assinado eletronicamente por **GENÉSIO RAMOS NETO, Assessor Técnico/STI**, em 10/01/2020, às 14:33 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.



Documento assinado eletronicamente por **Julio José Araujo Junior, Usuário Externo**, em 13/01/2020, às 13:20 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.

Documento assinado eletronicamente por **fabiana de Assis Pinheiro Hey, Usuário Externo**, em



15/01/2020, às 18:40 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.



Documento assinado eletronicamente por **Patrícia Coelho Py, Usuário Externo**, em 16/01/2020, às 16:02 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.



Documento assinado eletronicamente por **VALDIR CARLOS DA SILVA FILHO, Usuário Externo**, em 21/01/2020, às 14:03 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.



Documento assinado eletronicamente por **Elda Coelho de Azevedo Bussinguer, Usuário Externo**, em 22/01/2020, às 09:36 (horário de Brasília), conforme a Portaria ESMPU nº 21, de 3 de março de 2017.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.escola.mpu.mp.br/sei/autenticidade> informando o código verificador **0211065** e o código CRC **3EF8EFC3**.

SGAS Avenida L2 Sul, Quadra 604, Lote 23 - Bairro Asa Sul - CEP 70200-640 Brasília - DF
Telefone: (61) 3313-5115 - <http://escola.mpu.mp.br/>

Processo nº: 0.01.000.1.003806/2019-98
ID SEI nº: 0211065